

USNESENÍ

Obvodní soud pro Prahu 1 rozhodl samosoudkyní JUDr. Marcelou Kacafírkovou ve věci

nezletilého: _____, narozený

bytem

zastoupen opatrovníkem Úřadem pro mezinárodněprávní ochranu dětí, se
sídlem Brno, Šilingrovo nám. 3/4

syna rodičů: _____, narozená

bytem: _____

doručovací adresa: _____

_____ narozený

bytem: _____

zastoupen _____, advokátkou se sídlem

v řízení o určení trvalého bydliště, o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného,
o úpravě styku nezl. _____ s otcem a o úpravě styku nezl. _____ s matkou o změně
předběžného opatření

takto:

- I. Usnesení Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.6.2017 č.j. 32 P 22/2016-510 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1.9.2017 č.j. 18 Co 279/2017-874 se mění tak, že asistence specializovaného pracoviště pro styk rodičů s dětmi Area Fausta, provozovaného _____ se sídlem _____, se zrušuje.
- II. Matka je povinna nezl. _____ převzít při započetí styku v místě bydliště otce a při skončení styku jej předat v místě bydliště otce otcí nebo jím pověřené osobě.
- III. Předání i převzetí nezl. _____ bude probíhat za asistence specializovaného pracoviště pro styk rodičů s dětmi Area Fausta, provozovaného _____, se sídlem _____
- IV. Matka je povinna hradit služby pracoviště Area Fausta dle platného ceníku, zveřejněného na webových stránkách www.arefausta.cz v hotovosti oproti příjmovému dokladu.
- V. Matce se ukládá zdržet se vycestování s nezl. _____ mimo území České republiky bez výslovného písemného úředně ověřeného souhlasu otce.
- VI. Zákaz vycestování nezl. _____ mimo území České republiky bez výslovného písemného úředně ověřeného souhlasu otce platí i pro případy, kdy by nezl. _____ opustil území České republiky v doprovodu jakékoli třetí osoby.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Špitálská

- VII. Matce se ukládá zdržet se podání žádosti o vystavení cestovního pasu nebo jiného cestovního dokladu pro nezl. .
- VIII. V ostatním zůstává předběžné opatření, nařízené usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.6.2017 č.j. 32 P 22/2016-510 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1.9.2017 č.j. 18 Co 279/2017-874, v platnosti.

Odůvodnění:

U zdejšího soudu probíhá řízení o určení trvalého bydliště, o úpravě výkonu rodičovské odpovědnosti a výživného, o úpravě styku nezl. s otcem a o úpravě styku nezl. s matkou.

Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 20.6.2017 č.j. 32 P 22/2016-510 ve znění usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1.9.2017 č.j. 18 Co 279/2017-874, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl zatímne upraven styk nezl. s matkou, a to asistovanou formou.

Matka opakovaně žádala soud o zrušení asistence v průběhu styku, nikdy však formou návrhu na změnu předběžného opatření, pouze formou neurčitých písemných podání, které mohly být vyhodnoceny maximálně jako vyjádření matky k věci, popř. podnět k rozhodnutí soudu vez návrhu. Soud tehdy neshledal důvody, k rozhodnutí bez návrhu. Matce ovšem nic nebránilo podat soudu řádný návrh na rozhodnutí o změně předběžného opatření, o němž by soud dle zákona rozhodl do 7 dnů, ať již by vyhověl či nikoli. Matka však nikdy takový návrh nepodala.

Otec ve svém podání ze dne 30.1.2018 navrhl, aby byl asistovaný styk zrušen, neboť nezletilému neprospívá. Vědom si možných rizik případného únosu nezletilého do ciziny matkou navrhl pro eliminaci těchto rizik uložení zákazu vycestování nezl. spolu s matkou, popř. třetími osobami mimo území České republiky. Také on neformuloval své podání jako návrh na změnu předběžného opatření, nicméně po zjištění jeho stanoviska i stanoviska opatrovníka soud dospěl k závěru, že nastaly podmínky pro rozhodnutí o změně předběžného opatření i bez výslovného návrhu, neboť matka, otec i opatrovník jsou v otázce asistence při styku ve shodě.

Opatrovník nezl. se k věci vyjádřil písemným podáním ze dne 30.1.2018, které bylo reakcí na výzvu soudu k vyjádření k otázce trvání asistovaného styku ze dne 25.1.2018. Opatrovník konstatoval, že další trvání asistovaného styku není v zájmu nezletilého, avšak vzhledem ke konfliktním vztahům mezi rodiči navrhl asistované předávání nezletilého za zachování současného rozsahu styku.

Podle § 475 odst. 1 z. ř. s. změní-li se poměry, může soud změnit rozhodnutí, týkající se výkonu práv a povinností vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě. Toto zákonné ustanovení lze analogicky použít i pro rozhodování o zatímní úpravě práv a povinností účastníků, tedy na jeho základě je přípustná změna rozhodnutí např. i o předběžném opatření, změní-li se poměry.

V daném případě má soud za to, že asistence v průběhu styku nezletilého s matkou byla zpočátku nezbytně nutná, neboť po nezákonném přemístění nezletilého do USA proti vůli otce (viz rozsudek United States court of appeals for the eleventh circuit No.16-17538 z 27.12.2017) zde byly důvodné obavy otce, že matka své protiprávní jednání zopakuje, tím spíše, když uváděla, že cestovní pas USA nezletilého ztratila a nemohla jej tedy odevzdat ani do případné soudní úschovy

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Špitálská

k zajištění zmírnění rizika únosu. Obavy otce trvají i v současné době, nicméně otec připouští, že další trvání asistovaného styku není ku prospěchu nezletilého, který za těchto podmínek nemůže přirozenou formou rozvíjet svůj vztah s matkou. Obdobně se vyjadřuje i opatrovník nezletilého. Soud sdílí tento názor a má za to, že nastal čas pro zrušení asistovaného kontaktu s tím, že vzhledem ke konfliktním vztahům mezi rodiči je namísto zachovat asistované předávání, aby se tlumilo napětí v přímém kontaktu rodičů a monitorovalo chování obou rodičů ve vztahu k dítěti i mezi sebou navzájem. Pro snížení rizika odvezení nezletilého matkou či jakoukoli třetí osobou mimo území České republiky bez souhlasu rodiče, který jej má zatím v péči, soud rozhodl o zákazu vycestování nezletilého mimo území České republiky bez výslovného písemného úředně ověřeného souhlasu otce (k legitimitě použití takového opatření srov.např. nález Ústavního soudu ČR II.ÚS 2471/10).

Závěrem soud poznamenává, že rodiče by si měli uvědomit, že cílem tohoto řízení je upravit co neoptimálněji poměry jejich společného dítěte do budoucna, cílem však není boj mezi rodiči a vítězství jednoho z nich. Znalci budou mimo jiné zkoumat i tzv. specifické rodičovské kompetence, tedy takové rodičovské kompetence, které se projeví právě v situaci rodičovského konfliktu a rozpadu rodiny. Soud při konečném rozhodování ve věci samé bude zvažovat prioritně nejlepší zájem dítěte a na straně rodičů právě jejich obecné i specifické rodičovské kompetence, které spočívají ve schopnosti konfliktní situaci zvládnout, ve schopnosti a ochotě pomoci s jejím zvládnutím dítěti, v ochotě vzájemně komunikovat a dohodnout se za účelem vytvoření co neoptimálnějších podmínek pro dítě, ve schopnosti a ochotě podporovat 2.rodiče v kontaktu s dítětem, ve schopnosti akceptovat 2.rodiče jako vychovatele, a ve schopnosti neeskalovat konflikt před dítětem.

Soud nyní předpokládá, že po této změně předběžného opatření bude širší a svobodnější prostor pro smírná jednání mezi rodiči a doufá, že se rodičům ohledně nezletilého podaří nalézt konsensus. Primárním úkolem pro rodiče je upozadit svá ega a začít se zamýšlet se nad skutečným zájmem nezletilého, neboť ne stát, potažmo soud, ale pouze a jenom rodiče mohou vytvořit pro své dítě šťastné dětství tím, že jej uchrání od svých konfliktů a svárů a vytvoří mu harmonické prostředí, potřebné k jeho zdravému vývoji.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Městskému soudu v Praze prostřednictvím podepsaného soudu.

Toto usnesení je vykonatelné doručením (§ 76d o.s.ř.).

Nebude-li povinnost stanovená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, může soud nařídit výkon rozhodnutí uložením pokuty, uložením účasti na setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, stanovit plán navykacího režimu, kdy kontrolou výkonu plánů bude pověřena vhodná osoba či zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, nebo rozhodne o realizování styku pod dohledem orgánu sociálně – právní ochrany dětí, či nařídí povinnému setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie (§ 502 a § 503 z.ř.s.).

Zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 z.ř.s. bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Kdo poté, co byla proti němu bezvýsledně použita výše uvedená opatření v občanském soudním řízení směřující k výkonu rozhodnutí, maří výkon takového rozhodnutí nebo dohody, může být potrestán odnětím svobody až na jeden rok (dle § 337 odst. 4 tr. zákoníku).

Bránění oprávněnému rodiči ve styku s dítětem, pokud je opakovaně bezdůvodné, je považováno za změnu poměrů, vyžadující nové rozhodnutí o výchovném prostředí (§ 889 občanského zákoníku).

Praha 2. února 2018

JUDr. Marcela Kacafirková, v.r.
Samosoudkyně

Toto usnesení je vykonatelné dne 6.2.2018.

Obvodní soud pro Prahu 1

Doložku připojila dne 12.2.2018: Marta Špitálská

Marta
Špitálská
Digitálně podepsal
Marta Špitálská
Datum: 2018.02.12
11:41:14 +01'00'

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Špitálská