

Žádost ze dne 27. 2. 2018

Dovoluji se na Vás obrátit se žádostí o poskytnutí mi informace podle zák. 106/1999 Sb. Prosím o zaslání informace pro každý rok jednotlivě, pro rok 2017, rok 2016, rok 2015, rok 2014, rok 2013 :

- 1) Kolik dětí bylo navráceno do České republiky v rámci návratového řízení?
- 2) Kolik z výše navracených dětí zastupoval ÚMPOD jako opatrovník v řízení o úpravě poměrů dítěte (svěřeni do péče, styk s rodičem, výživné, místo bydliště, úprava poměrů dítěte, apod)
- 3) Kolik dětí z výše navracených a ÚMPODem v soudním řízení zastupovaných jako opatrovníkem bylo - a) rozhodnutím soudu (konečného v řízení nebo předběžným opatřením) svěřeno dítě do výlučné péče druhého rodiče, který z dítětem neodcestoval. Uveďte věk dítěte a typ/forma rozhodnutí soudu.
 - opatrovníkem žádáno/stanovisko opatrovníka u soudu svěřeni do výlučné péče druhého rodiče (který s dítětem neodcestoval) z důvodu rizika únosu (u těchto případů podejte také informaci, proč opatrovník vyhodnotil riziko únosu, z jakých důvodů). Uveďte věk dítěte a pohlaví druhého rodiče do jehož péče žádal opatrovník svěřeni dítěte.
 - opatrovníkem žádáno/stanovisko opatrovníka u soudu svěřeni do výlučné péče druhého rodiče (který s dítětem neodcestoval) z jiného důvodu než rizika únosu (u těchto případů podejte také informaci z jakých důvodů). Uveďte věk dítěte a pohlaví druhého rodiče do jehož péče žádal opatrovník svěřeni dítěte a důvod svěřeni do péče druhého rodiče.
- 4) Je stanoviskem ÚMPODu, že po návratu dítěte do ČR má být dítě svěřeno do péče druhého rodiče, který s dítětem neodcestoval, z důvodu snížení rizika únosu dítěte?

Dovoluji si požádat za období 2013-2017 o zaslání rozhodnutí soudů všech řízení, kterých se ÚMPOD jako opatrovník dítěte účastnil.

Děkuji a jsem s pozdravem,
XX

Odpověď ředitele ze dne 13. 4. 2018

Vážený pane XX,

Úřad pro mezinárodněprávní ochranu dětí (dále jen „Úřad“) obdržel Vaši žádost o poskytnutí informací, která byla formulována takto:

„Prosím o zaslání informace pro každý rok jednotlivě, pro rok 2017, rok 2016, rok 2015, rok 2014, rok 2013:

- 1) *Kolik dětí bylo navráceno do České republiky v rámci návratového řízení?*
- 2) *Kolik z výše navracených dětí zastupoval ÚMPOD jako opatrovník v řízení o úpravě poměrů dítěte (svěřeni do péče, styk s rodičem, výživné, místo bydliště, úprava poměrů dítěte apod.).*
- 3) *Kolik dětí z výše navracených a ÚMPODem v soudním řízení zastupovaných jako opatrovníkem bylo*
 - *rozhodnutím soudu (konečného v řízení nebo předběžným opatřením) svěřeno dítě do výlučné péče druhého rodiče, který s dítětem neodcestoval. Uveďte věk dítěte a typ/forma rozhodnutí soudu.*

- *opatrovníkem žádáno/stanovisko opatrovníka u soudu svěřeni do výlučné péče druhého rodiče (který s dítětem neodcestoval) z důvodu rizika únosu (u těchto případů podejte také informaci, proč opatrovník vyhodnotil riziko únosu, z jakých důvodů). Uvedte věk dítěte a pohlaví druhého rodiče, do jehož péče žádal opatrovník svěřeni dítěte.*
- *opatrovníkem žádáno/stanovisko opatrovníka u soudu svěřeni do výlučné péče druhého rodiče (který s dítětem neodcestoval) z jiného důvodu než rizika únosu (u těchto případů podejte také informaci z jakých důvodů). Uvedte věk dítěte a pohlaví druhého rodiče, do jehož péče žádal opatrovník svěřeni dítěte a důvod svěřeni do péče druhého rodiče.*

Dovolují si požádat za období 2013–2017 o zaslání rozhodnutí soudů všech řízení, kterých se ÚMPOD jako opatrovník dítěte účastnil.“

K citované žádosti o poskytnutí informace Vám sděluji:

Úřad v letech 2013 až 2017 evidoval celkem **197 případů** označovaných jako „mezinárodní únosy dětí do ciziny“, tedy případy, kdy bylo žádáno navrácení dítěte z ciziny. Všechny tyto případy byly dohledány a jednotlivě zpracovány rešerší s tímto výsledkem:

Odpověď k bodu 1):

K navrácení dětí došlo v 32 případech.

Odpověď k bodu 2):

Z výše navrácených dětí bylo v soudním řízení zastupováno Úřadem jako opatrovníkem v řízení o úpravě poměrů dítěte 7 dětí (v 6 případech, resp. řízeních).

Odpověď k bodu 3):

- Počet dětí (z výše uvedených), které byly rozhodnutím soudu svěřeno do výlučné péče rodiče, který s dítětem neodcestoval: 2
Věk dětí: 4 měsíce a 9 let
Rozsudek
- Stanovisko opatrovníka svěřit dítě do výlučné péče rodiče, který s dítětem neodcestoval: 2
Věk dětí a stanovisko opatrovníka:
4 měsíce – svěřit dítě matce
9 let – svěřit dítě otci (řízení není pravomocně skončeno)
V obou případech bylo stanovisko opatrovníka podáno z jiného důvodu, než je riziko únosu (útlý věk čtyřměsíčního dítěte; názor devítiletého dítěte).

Ostatní čtyři případy:

1. V případě opatrovník navrhopat svěřit dítě do péče matky, která osmileté dítě před tím přemístila.
2. V případě byl Úřad jmenován opatrovníkem pouze v řízení o úpravu styku a o péči o děti se nerozhodovalo.
3. V případě došlo ke zpětvzetí návrhu na úpravu péče a řízení bylo zastaveno, aniž došlo k ústnímu jednání či podávání stanoviska.
4. V případě řízení stále běží a závěrečný návrh nebyl ještě podáván. V řízení o vydání předběžného opatření o předání dítěte do péče jednoho z rodičů Úřad nebyl opatrovníkem dítěte.

V příloze Vám zasíláme anonymizovaná rozhodnutí soudů dotýkající se uvedených případů, v nichž již byla vydána, jedná se o rozsudek Okresního soudu Praha-východ č. j. 30 Nc 7/2013-613, rozsudek Okresního soudu v Prachaticích č. j. 2 P 107/2013-92, rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 5 č. j. 50 P 259/2016-535 a rozsudek Krajského soudu v Praze ve věci 32 Co 336/2015-824.

Rád bych znovu podotknul, že provedená rešerše nese svědčí po mém soudu o ničem jiném, že každý případ je posuzován individuálně a východiskem postoje Úřadu je nejlepší zájem dítěte.

S pozdravem